

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਪਰਾਧੀ

ਕਪੂਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਜੀਆ ਲਾਲ ਉਰਫ ਜੈ ਲਾਲ, - ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ - ਜਵਾਬਦੇਹ

1956 ਦਾ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 491

ਅਨੈਤਿਕ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਐਕਟ (IV ਦਾ 1935)— ਧਾਰਾ 5—ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ, ਸਬੂਤ—  
ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗਰੀਬ  
ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪਤਨੀਆਂ ਨਾਲ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ  
ਪ੍ਰਥਾ ਨੂੰ ਬਰਤਰਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

1956  
June, 7tK

ਨੇ ਫੜਿਆ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਬੂਤ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ  
ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਬਦਲੇ ਉਸ ਨੇ ਪੈਸੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਸਨ  
ਪਰ ਇਹ ਗੱਲ ਤਾਂ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਜਿਊਂਦਾ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੂਤ  
ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ |, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਵੇਸਵਾਗਮਨੀ ਦੀ ਕਮਾਈ 'ਤੇ,  
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਹ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ  
ਹੈ।

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਨੈਤਿਕ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ  
ਗਰੀਬ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪਤਨੀਆਂ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਨੂੰ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਨਕਾਰਿਆ  
ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਖਾਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ

ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਤਮ ਮਨੋਰਥ, ਪਰ ਅਭਿਆਸ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ

ਚੀਜ਼, ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਥਾਰਟੀ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਿੰਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨ , ਸ੍ਰੀ ਕਿਰਾ ਲਾਲ ਜੈਨ, ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ, ਮਿਤੀ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1955 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ। ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਐਲ ਖੰਨਾ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜਲੰਧਰ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਮਿਤੀ 22 ਦਸੰਬਰ, 1955 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ।

ਜੀਸੀ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸੀ.

ਕੇ.ਐਸ. ਚਾਵਲਾ, ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ  
ਨਿਰਣਾ.

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਨਿਯਮ ਜ਼ਿਲਾ ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਸੰਬਰ, 1955 ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ ਖੰਨਾ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜੁਲੂਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਨੈਤਿਕ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਸੀ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ ਨੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਲਈ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਕਮਾਈ 'ਤੇ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੇਸਵਾ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਕੇਸਰ ਦਾਸ ਨਾਮ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਫੜ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਅਨੈਤਿਕ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇਸ ਔਰਤ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਕੇਸਰ ਦਾਸ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨੀ ਵਾਲੀ ਬੋਤਲ ਅਤੇ ਮੋਮਬੱਤੀ ਲੈ ਕੇ ਪੈਸੇ ਲੈ ਕੇ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਥੇ ਜੀਆ ਲਾਲ ਪੇਟੀਓਨਰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧ ਬਣਾਏ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਪੁਲਿਸ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਅਤੇ ਜੀਆ ਲਾਲ ਨੂੰ ਆਰਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ।

Jia Lal alias

Jai La]

v.

The State

ਮੁਲਜ਼ਮ ਖਿਲਾਫ ਸਬੂਤ ਕੇਸਰ ਦਾਸ ਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਬੁਲਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਉਹ ਆਪਣੀ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ) ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਘਰ ਜਾਣ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਸੰਦੇਬਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ Kapur, J. ਦੇ ਦਿੱਤੇ। ਬਿਆਨ ਵਜੋਂ 2/- ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪੰਜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਦੋ ਨੋਟ ਦਿੱਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਮਾਰਕ ਕੀਤੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਹ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਇਕ ਕਮਰੇ ਵਿਚ ਗਏ ਅਤੇ ਉਥੇ ਉਸ ਨੇ ਔਰਤ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧ ਬਣਾਏ। ਉਸਦੀ ਜਿਹੜਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਤੀ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ, ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਅਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਦੀ ਵੇਸਵਾਗਮਨੀ ਦੀ ਕਮਾਈ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਹ ਇਸ ਔਰਤ ਦੇ ਘਰ ਗਿਆ, ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ। 10/- ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ. ਉਸ ਦੀ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਸ ਔਰਤ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪੀਡਬਲਿਊ 2 ਵੇਦ ਰਾਏ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਘਰ ਦੀ ਤੋੜ-ਭੰਨ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕੋਲੋਂ ਪੰਜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਦੋ ਨੋਟ ਬਰਾਮਦ ਹੋਏ। ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਪੀਡਬਲਯੂ 4 ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਵੇਸਵਾਗਮਨੀ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਕਮਾਈ 'ਤੇ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ *ipse* ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਗਿਆਨ ਦਾ ਸਰੋਤ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹੀ ਕੁੰਦਨ ਲਾਲ ਪੀਡਬਲਯੂ 5 ਦੇ ਬਿਆਨ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। .

ਉਪ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ ਤਰਲੋਕ ਸਿੰਘ PW 7 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ-

ਟੋਮਰ ਵਜੋਂ ਲਿਆ । ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਵੇਸਵਾਗਮਨੀ ਲਈ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੇਸਰ ਦਾਸ ਨੇ ਮੁੜ ਕੇ ਮੈਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਵਿਚ ਵੇਸਵਾਪੁਣੇ ਲਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 10/- ਉਸੇ ਰਾਤ 10 ਵਜੇ

ਜੀਆ ਲਾਲ ਉਰਫ  
ਜੈ ਲਾਲ  
ਵੀ.

ਕਪੂਰਾ ਜੇ.

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਮੈਂ ਇੱਕ ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਐਸ. ਕੇਸਰ ਦਾਸ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਬੋਤਲ ਸਮੇਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ।

ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੇ ਉਭਾਰ. ਮੈਂ ਕੇਸਰ ਦਾਸ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੋ ਜੀ.ਸੀ ਨੋਟ ਪੀ. 1 ਅਤੇ ਪੀ. 2 ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੇ, - ਮੀਮੋ ਐਕਸਚ. ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਬੋਤਲ ਦੇ ਨਾਲ ਪੀ.ਏ., ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 3, ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵੀ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੇਸਰ ਦਾਸ ਨੂੰ ਜੈ ਲਾਲ ਦੇ ਘਰ ਜਾਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੈਂ ਦੇਵਕੀ ਨੰਦਨ ਅਤੇ ਵੇਦ ਰਾਜ ਨੂੰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਅਸੀਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਰੁਕ ਗਏ। ਮੈਨੂੰ ਇਕ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੈਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਘਰ ਗਿਆ। ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਆਪਣੇ ਘਰ ਦੇ ਬਾਹਰ ਚਰਪਾਈ 'ਤੇ ਬੈਠਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਬੂ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਦੋ ਜੀਸੀ ਨੋਟ ਪੀ. 1 ਅਤੇ ਪੀ. 2 ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ। ਮੈਂ ਤੁਰੰਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਕਮਰੇ ਵਿਚ ਜਾ ਕੇ ਦੇਖਿਆ ਤਾਂ ਕੇਸਰ ਦਾਸ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਫਰਸ਼ 'ਤੇ ਖਿੱਲਰੀ ਪਈ ਸੀ। ਉੱਥੇ ਇੱਕ ਮੋਮਬੱਤੀ ਦੀ ਸੋਟੀ ਪੀ. 4 ਬਲ ਰਹੀ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਉਠ ਗਏ। ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਲਵਾਰ ਨਹੀਂ ਪਹਿਨੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਜੀਸੀ ਨੋਟ, ਮੋਮਬੱਤੀ, ਖੋਸ ਪੀ. 5 ਅਤੇ ਬੋਤਲ ਪੀ. 3 ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, - ਮੀਮੋ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 8. ਬੋਤਲ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਲਿਖੀ ਹੈ ਐਗਜ਼ਿਬਿਟ ਪੀਸੀ ਰਸਮੀ ਐਫਆਈਆਰ ਐਗਜ਼ਿਬਿਟ ਪੀਸੀ 1 ਹੈ”

ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਰੁ. ਜੈ ਲਾਲ ਨੂੰ ਰਿਕਸ਼ਾ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਵਜੋਂ 2/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਇੱਕ ਰਿਕਸ਼ਾ ਚਾਲਕ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ

Jia Lal alias  
Jai Lal  
v.  
The State

ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 10/- ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਕੋਲੋਂ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਵੇਸਵਾ ਦੀ ਕਮਾਈ 'ਤੇ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ - ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਵੇਸਵਾਗਮਨੀ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਔਰਤ ਦਲੀਪ ਕੌਰ ਵੀ ਗਵਾਹ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਹੈ (DW 1) ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ Kapur, J. ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ।

ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸਰ ਦਾਸ ਔਰਤ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਸ ਬਦਲੇ ਪੈਸੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਵੇਸਵਾਗਮਨੀ ਦੀ ਕਮਾਈ 'ਤੇ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਖਿਲਾਫ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਹ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਬ੍ਰੈਨਨ ਬਨਾਮ ਪੀਕ, (1) ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਗੋਡਾਰਡ ਸੀਜੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹਾਂਗਾ।

“ਇੱਥੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਹੱਤਵ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੁਕਤਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਚਿੰਤਾ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਡਰਬੀ ਵਿਖੇ ਪੁਲਿਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਘਰ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣਾ ਸਹੀ ਸਮਝਿਆ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਸਦ ਦਾ ਕੋਈ ਐਕਟ ਅਜਿਹੇ ਆਚਰਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦਾ ਕੋਈ ਐਕਟ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਇਹ ਗੱਲ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ

Jia Lal alias  
Jai Lal  
v.  
The State

Kapur, J.

ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਸੂਸ ਅਫਸਰਾਂ ਜਾਂ ਸਾਢੇ ਕੱਪੜਿਆਂ ਦੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਹਦਾਇਤ, ਆਗਿਆ ਜਾਂ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਣ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਲਈ ਜਨਤਾ ਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਸੱਟਾ ਲਗਾਉਣਾ ਓਨਾ ਹੀ ਗੁਨਾਹ ਹੋਣਾ ਸੀ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਕਿਤਾਬ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਲਈ ਸੱਟਾ ਲਗਾਉਣਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕੋਈ ਜ਼ਰਮ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ। ਮੈਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਦਿਨ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਇੱਕ ਆਮ ਅਭਿਆਸ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ; ਜੇ ਉਹ ਅਪਰਾਧ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕੋਈ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

ਅਤੇ ਮੈਂ ਆਦਰਪੂਰਵਕ ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਭਚਾਰ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਇਸੇ ਰੈਲ ਟਰੈਫਿਕ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗਰੀਬ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪਤਨੀਆਂ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਸ ਪ੍ਰਥਾ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਕਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਉੱਤਮ ਇਰਾਦਿਆਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਭਿਆਸ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਬਣਾ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ।

*ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।*

Jia Lal alias  
Jai Lal  
v.  
The State  
*मिा*